



# OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA

Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Mestské zastupiteľstvo  
Mesto Senica  
Mestský úrad Senica  
Štefánikova 1408/56  
905 25 Senica

MESTO SENICA MESTSKÝ ÚRAD SENICA - 3 -		
Došlo dňa:	30. 11. 2018	JAVS 21:52
Číslo:	Spis:	
Prílohy:	Vybavuje:	Prevzal:

MESTO SENICA MESTSKÝ ÚRAD SENICA - 1 -		
Evidované dňa:	03. 12. 2018	
Číslo:	26767	Spis:
Prílohy:	Vybavuje:	Prevzal:

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 110/18/2205-3

Vybavuje/linka  
JUDr. Ing. Budjač, PhD.

Senica  
29.11.2018

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta v znení Dodatku k všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta – **protest prokurátora**

Okresná prokurátorka v Senici podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) piaty bod a § 27 cit. zákona podáva mestskému zastupiteľstvu Mesta Senica

## protest prokurátora

### proti

všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta prijatému na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 15.12.2015 uznesením č. 201/2015, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2016 v znení Dodatku k všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta prijatému na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 15.11.2016 uznesením č. 364/2016, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2017, pri prijímaní ktorého bol porušený

- § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“),

a ktorého ustanoveniami

- čl. 1 ods. 1,

Telefón: +421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

- čl. 2 ods. 1,
- čl. 2 ods. 2,
- čl. 3 ods. 3 písm. e), ods. 4, ods. 9,
- čl. 3 v časti návetia,
- čl. 3 ods. 6 druhá veta, ods. 7, ods. 8,
- tretej časti odseku 2

bol porušený

- § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s ustanoveniami
- § 7 ods. 4, ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“)

**a navrhuje všeobecne záväzné nariadenie zrušiť.**

*Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.*

*Podľa § 27 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 45 ods. 4 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.*

### Odôvodnenie

V rámci Plánu úloh prokuratúry Slovenskej republiky na rok 2018 plnila tunajšia prokuratúra úlohu s názvom „Zhodnotenie stavu zákonnosti v postupe obcí a miest pri prijímaní všeobecne záväzných nariadení o poskytovaní dotácií podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj pri poskytovaní dotácií na základe uvedeného všeobecne záväzného nariadenia“. Za účelom získania poznatkov na uvedenom úseku bola v Meste Senica vykonaná previerka zachovávaní zákonnosti pri prijímaní všeobecne záväzného



nariadenia o poskytovaní dotácií podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z., ako aj pri poskytovaní dotácií na základe prijatého všeobecne záväzného nariadenia, a to z hľadiska dodržiavania hmotnoprávných ustanovení a procesných ustanovení vymedzených v zákone č. 583/2004 Z. z., a rovnako z hľadiska dodržiavania ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov o prijímaní všeobecne záväzných nariadení.

V rámci previerky zákonnosti bolo preskúmané všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta prijaté na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 15.12.2015 uznesením č. 201/2015, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2016 v znení Dodatku k všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta prijatom na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 15.11.2016 uznesením č. 364/2016, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2017 (ďalej spolu aj „VZN“ alebo „nariadenie“).

Predmetné VZN upravuje s poukazom na ustanovenia zákona č. 583/2004 Z. z. podmienky poskytovania dotácií z rozpočtu mesta oprávneným subjektom, ktoré ustanovuje zákon a upravuje s tým spojené podrobnosti.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.:

(1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z.:

(4) Právnickej osobe neuvedenej v odseku 2 a fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území obce alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území obce, alebo poskytujú služby obyvateľom obce, môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce len na podporu všeobecne prospešných služieb,<sup>14)</sup> všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov,<sup>15)</sup> na podporu podnikania a zamestnanosti. Mestské časti Bratislavy a Košíc môžu poskytnúť dotácie na celom území mesta.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.:

(7) Obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov. Ak obecné zastupiteľstvo nie je spôsobilé rokovať a uznávať sa, starosta zvolá do 14 dní nové zasadnutie.

Po preskúmaní predloženého administratívneho materiálu bolo v rámci previerky zákonnosti zistené, že VZN obsahuje doložku, z ktorej plynie, že bolo prijaté dňa 15.12.2015 uznesením Mestského zastupiteľstva v Senici č. 201/2015, na úradnej tabuli mesta bolo vyvesené od 17.12.2015 do 31.12.2015 a účinnosť nadobudlo dňa 01.01.2016.



Uvedené údaje sú však v rozpore so zápisnicou zo 7. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senici zo dňa 15.12.2015 a s výpisom schváleného uznesenia Mestského zastupiteľstva v Senici č. 201/2015, keďže z uvedených dokumentov plynie, že mestské zastupiteľstvo sa predmetným uznesením uznieslo na zmene VZN č. 20/2014 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta – v čl. 3 ods. 3 sa dopĺňa o nový bod e), ktoré však malo byť ako celok VZN č. 20/2015 zrušené v jeho tretej časti ustanovením odseku 1. Z uvedeného plynie, že VZN č. 20/2015 ako celok nebolo Mestským zastupiteľstvom v Senici schválené uznesením č. 201/2015, pričom previerkovou činnosťou prokuratúry nebolo identifikované ani iné uznesenie mestského zastupiteľstva v Senici, ktorým by predmetné VZN bolo schválené.

Pokiaľ ide o legislatívny proces VZN predchádzajúci jeho prijímaniu, tento potvrdzuje, že Mesto Senica zákonom č. 369/1990 Zb. ustanoveným spôsobom na úradnej tabuli a v mieste obvyklým spôsobom zverejnilo návrh VZN ako celku, a nie iba čiastkovú zmenu VZN č. 20/2014, ktorej korešponduje uznesenie mestského zastupiteľstva č. 201/2015, pričom návrh VZN bol aj predmetom riadneho pripomienkového konania. Napriek uvedenému mestské zastupiteľstvo v Senici o návrhu VZN v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. nehlasovalo.

Z uvedených dôvodov nemožno mať za preukázané, že VZN ako celok bolo vôbec mestským zastupiteľstvom v Senici schválené, čo potvrdzuje aj diskusia k predmetnému bodu programu, predchádzajúca samotnému hlasovaniu, zachytená v zápisnici zo 7. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Senici zo dňa 15.12.2015.

Ak mestské zastupiteľstvo v Senici o VZN ako o celku vôbec nehlasovalo, postupovalo v rozpore s § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. a k prijatiu VZN platne nedošlo. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že Dodatok k VZN bol prijatý v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb.

Keďže slovenský právny poriadok je založený na prezumpcii existencie, správnosti a zákonnosti vydaného (prijatého) správneho aktu, bola previerka zákonnosti prokuratúrou realizovaná aj vo vzťahu k obsahu VZN, podľa ktorého mesto v preverovanom období pri poskytovaní dotácií postupovalo a toto vo vzťahu k verejnosti a tretím osobám prezentovalo ako platné VZN, regulujúce poskytovanie dotácií mestom.

Preskúmaním obsahu VZN bolo zistené, že jeho ustanovenia sú v rozpore so zákonom. Ide o nižšie uvedené ustanovenia:

- čl. 1 ods. 1 VZN, ktoré znie :

**„1) Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) upravuje pravidlá postupu pri poskytovaní dotácií z rozpočtu obce právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území mesta prostredníctvom účelového účtu s názvom „Fond PRO SENICA“.“**

Ustanovenie čl. 1 ods. 1 VZN je v časti vymedzenia subjektov oprávnených žiadať dotácie za podmienok ustanovených v prijatom VZN v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z., keďže oprávneným



subjektom je výhradne právnická osoba neuvedená v § 7 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. a fyzická osoba – podnikateľ, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území obce alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území obce, alebo poskytujú služby obyvateľom obce.

- čl. 2 ods. 1 VZN, ktoré znie :

„1) Mestské zastupiteľstvo v rozpočte na príslušný rozpočtový rok rozpočtuje podľa čl. 1 prostriedky na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Tieto podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom mesta a ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh mesta.“

Ustanovenie čl. 2 ods. 1 VZN je v časti prvej vety neprípustnou modifikáciou ustanovenia § 7 ods. 6 prvá veta zákona č. 583/2004 Z. z., keďže mestské zastupiteľstvo nie je v intenciách zákonných kompetencií samo o sebe oprávnené rozpočtovať dotácie. V časti druhej vety je ustanovenie § 2 ods. 1 VZN neprípustným prevzatím zákonného textu § 7 ods. 6 druhá veta zákona č. 583/2004 Z. z. a je v rozpore s rámcom normotvornej činnosti mesta vymedzeným v § 7 ods. 4 cit. zákona.

Mestské zastupiteľstvo vo všeobecnosti nie je oprávnené do VZN preberať dikciu noriem so silou zákona, keďže v opačnom prípade by sa pripustilo možné zužovanie, negovanie alebo rozširovanie (osobnej, vecnej, miestnej) pôsobnosti právnych noriem so silou zákona orgánom mesta, v dôsledku čoho by VZN vždy bolo v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svzn/1/2015).

Ustanovenie čl. 2 ods. 1 VZN je z uvedených dôvodov v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

- čl. 2 ods. 2 VZN, ktoré znie :

„2) Právnickej osobe, ktorej zakladateľom nie je mesto a fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území mesta, alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území mesta, alebo poskytujú služby obyvateľom mesta (ďalej žiadateľ), môže mesto poskytovať dotácie z rozpočtu len na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejno-prospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti v poľnohospodárstve:

- tvorba, rozvoj, ochrana, obnova a prezentácia duchovných a kultúrnych hodnôt,
- ochrana ľudských práv a základných slobôd,
- vzdelávanie, výchova a rozvoj telesnej kultúry,
- tvorba a ochrana životného prostredia, ochrana zdravia obyvateľstva, krajínostvorba,
- protipovodňové opatrenia, likvidácia čiernych skládok, environmentálnych záťaží a na
- podporu podnikania a zamestnanosti v poľnohospodárstve,



- ochrana práv detí a mládeže,
- projekty na sociálne účely.“

Ustanovenie čl. 2 ods. 2 VZN je v časti vymedzenia účelu poskytovaných dotácií neprípustným zúžením účelu poskytnutia dotácii tak ako plynie z ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, na ktoré predmetné ustanovenie odkazuje. Mestské zastupiteľstvo vo všeobecnosti nie je oprávnené do VZN preberať dikciu noriem so silou zákona, keďže v opačnom prípade by sa pripustilo možné zužovanie, negovanie alebo rozširovanie (osobnej, vecnej, miestnej) pôsobnosti právnych noriem so silou zákona orgánom mesta, v dôsledku čoho by VZN vždy bolo v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 vo vzťahu k vymedzeniu subjektov trpí rovnakými vadami ako ustanovenie čl. 1 ods. 1 VZN.

Ustanovenie čl. 2 ods. 2 VZN je z uvedených dôvodov v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z.

- čl. 3 ods. 3 písm. e), čl. 3 v časti návetia, ods. 4, ods. 9 VZN, ktoré znejú :

„3) Podmienky a termíny:

e) žiadateľ môže podať maximálne 2 žiadosti v rozpočtovom roku.

Realizátor je povinný v príslušných propagačných materiáloch a na viditeľnom mieste spojenom s realizáciou projektu umiestniť logo mesta Senica a zverejniť informáciu, že projekt sa realizuje s finančnou podporou Mesta Senica.“

„4) Dotáciu možno poskytnúť len žiadateľovi, ktorý nemá daňový nedoplatok na miestnych daniach a miestnom poplatku voči mestu.“

„9) Ak žiadateľ nesplní zmluvné podmienky o poskytnutí dotácie, o ďalšiu dotáciu môže požiadať po uplynutí najmenej 2 rokov.“

Ustanovenia čl. 3 ods. 3 písm. e) a jeho návetia, ods. 4, ods. 9 VZN sú ustanoveniami nad rámec ustanovení zákona č. 583/2004 Z. z., mestské zastupiteľstvo predmetnými ustanoveniami vymedzilo podmienky obmedzujúce prístup žiadateľov k dotáciám mesta a k ich použitiu bez toho, aby takéto obmedzenie ustanovoval zákon č. 583/2004 Z. z. (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR), v dôsledku čoho sú predmetné ustanovenia v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. Pokiaľ ide o návetie odseku 3, jeho účel možno efektívne dosiahnuť formuláciou zmluvy o poskytnutí dotácie a pravidlom normatívnej povahy.

V tejto súvislosti poukazujem tiež na povinnosť každého orgánu verejnej správy riadiť sa vo vzťahu k súkromným osobám základnými zásadami, ktoré predstavujú tzv. právo na dobrú verejnú správu. Základným dokumentom, ktorý sa venuje dobrej správe, je odporúčanie CM/Rec (2007) Výboru ministrov členských štátov Rady Európy z 20.06.2007 o dobrej verejnej správe. Medzi základné zásady dobrej správy patrí napríklad zásada dodržiavania zákonnosti, resp. zásada viazanosti právom, zásada rovnakého zaobchádzania (rovnosti), zásada vylúčenia diskriminácie, zásada



objektivity a nestrannosti, zásada predvídateľnosti, zásada legitímnych očakávaní, zásada primeranosti, zásada zodpovednosti.

V súlade s uvedeným mestské zastupiteľstvo nie je oprávnené pri prístupe k dotáciám formou záväzných noriem obsiahnutých vo VZN, mimo zákonom ustanoveného rámca práv a povinností fyzických a právnických osôb, preferovať určitú skupinu žiadateľov, alebo naopak inú skupinu napríklad z dôvodu dlhu voči obci vyčleniť z možnosti žiadať o poskytnutie dotácie obce, ustanoviť podmienky o nemožnosti podať žiadosť o poskytnutie dotácie počas určitého obdobia alebo podať iba niekoľko žiadostí počas rozpočtového roka. Absencia zákonom ustanoveného režimu obmedzujúcich podmienok poskytovania dotácií je pritom kompenzovaná tým, že žiadateľ nemá na poskytnutie dotácie, titulom jej povahy ako verejnoprávneho plnenia, právny nárok a je právom mesta a jeho orgánov preskúmať podanú žiadosť a preveriť, či žiadateľ je s poukazom na podanú žiadosť a ďalšie okolnosti vhodným subjektom na poskytnutie dotácie.

- čl. 3 ods. 6 druhá veta, ods. 7, ods. 8 VZN, ktoré znejú :

„6) ... V prípade, že zo všetkých okolností je zrejmé, že uvedený termín vyúčtovania nebude žiadateľom dodržaný, je žiadateľ povinný na základe zdôvodnenej písomnej žiadosti požiadať poskytovateľa v lehote do 10 dní pred uplynutím stanoveného termínu vyúčtovania o predĺženie termínu predloženia vyúčtovania. ...“

„7) V prípade nevyúčtovania poskytnutej dotácie je príjemca povinný ju vrátiť v celosti na účet, z ktorého bola dotácia poskytnutá do 15.12. príslušného kalendárneho roka.

8) Žiadateľ, ktorému boli poskytnuté prostriedky a neboli vyčerpané, je povinný vrátiť ich nečerpanú výšku v termíne zúčtovania podľa ods. 8 na účet, z ktorého bola dotácia poskytnutá. V prípade, že žiadateľ nevyúčtuje čiastku nižšiu ako 3 € z poskytnutej dotácie, nie je povinný ju vrátiť.“

Ustanovenie čl. 3 ods. 6 VZN je v časti druhej neurčité, neustanovuje koho má žiadateľ písomne požiadať a najmä nevymedzuje právomoc orgánu mesta predĺžiť termín zúčtovania dotácie, čo zakladá rozpor s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

Ustanovenie čl. 3 ods. 7 VZN zakladá vnútorný rozpor s odsekom 6 cit. článku VZN a je svojou dikciou pri vymedzení povinností neurčité, čo zakladá rozpor s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. a na strane žiadateľov vytvára stav právnej neistoty.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z.

(6) V rozpočte obce na príslušný rozpočtový rok sa prostriedky podľa odsekov 2 a 4 rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce a ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh obce. Na porušenie finančnej disciplíny vrátane sankcií sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu.

Ustanovenie čl. 3 ods. 8 VZN je neurčité a pri regulácii povinností obsahuje



nesprávny odkaz na termín vrátenia dotácie, čo zakladá rozpor s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.; v časti druhej je citované ustanovenie v rozpore s § 7 ods. 6 druhá veta zákona č. 583/2004 Z. z., keďže citované ustanovenie ukladá generálnu povinnosť zúčtovania dotácie bez ohľadu na jej výšku.

Predmetné ustanovenia sú v ich vzájomnej súvislosti nejasné, a teda nezákonné, v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., keďže nie je zrejmé, ako bude mesto konať so žiadateľmi, v prípade ktorých bude postupované podľa citovaných ustanovení VZN v ich systematických súvislostiach. Tým je konanie orgánov mesta nepredvídateľné, čím sa vytvára priestor pre svojvoľný a nejednotný postup pri vyúčtovaní dotácie a jej vrátení mestu.

**- ustanovenie Tretej časti VZN odseku 2, ktoré znie:**

**„2) Kontrolu plnenia tohto nariadenia vykonáva hlavný kontrolór.“**

Tretia časť VZN v časti odseku 2 ustanovujúceho kontrolnú pôsobnosť hlavného kontrolóra mesta je duplicitnou právnou úpravou k vymedzeniu právomoci hlavného kontrolóra mesta plynúcej zo zákona č. 369/1990 Zb. (§ 18d ods. 1). V tomto zmysle je ustanovenie nielen nadbytočné, ale v dôsledku duplicity zakladá aj rozpor s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., keďže popri zákonom rámci vymedzuje pôsobnosť hlavného kontrolóra obce.

S poukazom na vyššie uvedené navrhujem Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta prijaté na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 15.12.2015 uznesením č. 201/2015, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2016 v znení Dodatku k všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Senica č. 20/2015 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta prijatého na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Senici dňa 15.11.2016 uznesením č. 364/2016, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2017, ako celok zrušiť a v rovine oprávnení mestského zastupiteľstva s poukazom na § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným nariadením prijatým po procedurálnej a obsahovej stránke v súlade so zákonom.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo v rovnakej lehote upovedomiť prokurátora o nevyhovení protestu.

Tunajšia prokuratúra má vedomosť, že po vykonaní previerky zákonnosti mestského zastupiteľstva v Senici schválilo na zasadnutí dňa 06.11.2018 uznesením č. 783, dodatok VZN, ktorého účelom bolo s účinnosťou od 1.1.2019 zosúladiť VZN s novým "zákonom proti byrokracii", a ktorým dochádza o.i. k zrušeniu čl. 3 ods. 2 písm. h) VZN. Predmetným dodatkom však nedošlo k odstráneniu prokurátorom vytýkanej nezákonnosti VZN a jeho ostávajúcich ustanovení.



S poukazom na vyššie uvedené dôvody považujem protest prokurátora za dôvodný.

Termín zasadnutia mestského zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Iveta Vyskočová  
okresná prokurátorka